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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении

28 ноября 2024 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела о совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении:

Тухбатуллиной Дарьи Геннадьевны, <<\*\*\*>>,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, 30.10.2024 года в 09 час. 00 мин. на автодороге по пр-т Пролетарский около д. 15 г. Сургута, Тухбатуллина Д.Г., в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, управляя транспортным средством <<\*\*\*>>, государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, являясь водителем, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, не сообщив об этом в полицию.

Тухбатуллина Д.Г. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, указала, что о том, что с транспортным средством потерпевшего произошло ДТП она не знала, каких-либо ударов между ее транспортным средством и вторым транспортным средством не имелось, она таких ударов и не почувствовала. Действительно она перестраивалась на крайнюю левою полосу дороги, однако и услышав сигнал автомобиля и увидев, что в крайней левой полосе на большой скорости движется автомобиль, то она, ускорив свое движение, вернулась на свою полосу (вторую слева), с которой и начала совершать маневр перестроения в крайнюю левую полосу. После этого она увидела, что тот автомобиль продолжал находиться в крайней левой полосе, направление движения не менял и продолжал медленное движение, не останавливаясь, поэтому она продолжила движение в своем направлении. При этом Тухбатуллина Д.Г. указала, что автомобиль потерпевшего изначально нарушил правила дорожного движения, выехав с прилегающей территории и совершая поворот на право сразу перестроился по диагонали в крайнюю левую полосу.

Потерпевший, извещенный о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Защитник <<\*\*\*>>. в судебном заседании просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Тухбатуллиной Д.Г. за отсутствием состава административного правонарушения, так как Тухбатуллина Д.Г. не участвовала в ДТП произошедшим с автомобилем потерпевшего. Автомобиль потерпевшего совершил наезд левым колесом на дорожный бордюр, какого-либо взаимодействия с автомобилем, под управлением Тухбатуллиной Д.Г. автомобиль потерпевшего не имел. На представленной видеозаписи видно, что автомобиль потерпевшего после наезда на дорожный бордюр, продолжил движение, аварийная сигнализация не включалась, поэтому Тухбатуллина в тот момент не могла осознавать, что у автомобиля потерпевшего произошло ДТП и продолжила движение, учитывая также и то, что автомобиль под управлением Тухбатуллиной находился справа от автомобиля потерпевшего, а наезд на дорожный бордюр автомобиля потерпевшего произошел с левой стороны.

В подтверждение виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении;

- копия схемы дорожно-транспортного происшествия;

- копия постановления по делу об административной ответственности от 12.11.2024 г., согласно которой Тухбатуллина Д.Г. привлечена по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

- объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, согласно которым она, выезжая с прилегающей территории, выехала на крайнюю правую полосу, далее перестроилась в средний ряд. При выезде с прилегающей территории за ней плотно встал внедорожник <<\*\*\*>>, который стал двигаться с прилегающей территории сразу на левую полосу, набирая скорость. В это время она уже перестроилась на вторую полосу и начала маневр по перестроению в левый крайний ряд, при этом она увидела, что нарушивший правила выезда на главную дорогу <<\*\*\*>> набирал скорость, но еще не до конца перестроился. Во избежание столкновения она ускорилась и вернулась во вторую полосу, затем, убедившись, что столкновения нет и внедорожник <<\*\*\*>> остался, притормозив на своей полосе, она продолжила движение.

- объяснения свидетеля <<\*\*\*>>., согласно которым она управляла автомобилем по крайней левой полосе. Не доехав около 100 м. до пешеходного перехода, черный автомобиль <<\*\*\*>> совершил перестроение в ее полосу, находясь в непосредственной близости (около 10-20 см.) от правой фары, на звуковой сигнал не реагировал, продолжал перестроение. В результате этого <<\*\*\*>>. была вынуждена увести автомобиль в левую сторону, чтобы избежать столкновения. В связи с этим автомобиль был прижат к бордюру и получил повреждение переднего диска. Водитель черного <<\*\*\*>> продолжил движение;

- фотоматериал, согласно которым изображен автомобиль <<\*\*\*>> с повреждениями диска правого колеса;

- видеозапись, на которой зафиксировано движение транспортных средств <<\*\*\*>>гос.номер <<\*\*\*>> и <<\*\*\*>> гос.номер <<\*\*\*>>, зафиксированы маневры, перестроения данных автомобилей, при этом на видеозаписи видно, что автомобиль <<\*\*\*>> перестраивается в крайнюю левую полосу дороги и в этот момент перестраивается и осуществляет движение в крайней левой полосе автомобиль <<\*\*\*>>. В момент максимального сближения автомобилей видно, что автомобиль <<\*\*\*>>резко возвращается во вторую полосу дороги, а автомобиль <<\*\*\*>> осуществляет резкий маневр в крайнюю левую часть крайней левой полосы. При этом, после совершения резких маневров, оба автомобиля продолжают движения по полосам и оба автомобиля уезжают за перекрёсток улиц Пролетарский-Университетская;

- протокол осмотра транспортного средства <<\*\*\*>>, государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, с фотоматериалом, согласно которому механические повреждения отсутствуют.

В соответствии с п. 2.5 ПДД РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Действия Тухбатулиной Дарьи Геннадьевны квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется только прямым умыслом.

Согласно ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Тухбатуллина Д.Г. в судебном заседании суду пояснила, что не знала о том, с транспортным средством потерпевшего произошло ДТП, что каких-либо ударов между ее транспортным средством и вторым транспортным средством не имелось, она таких ударов и не почувствовала, после возвращения на вторую полосу дороги продолжила движение, также продолжил движение по крайней левой полосе и автомобиль потерпевшего.

При этом, доводы Тухбатуллиной Д.Г. объективно подтверждаются и видеозаписью и осмотрами транспортных средств и объяснениями свидетеля. Повреждение автомобиль потерпевшего имеет с левой стороны на переднем левом диске и как следует из объяснений свидетеля <<\*\*\*>>., повреждения образовались от удара об бордюр. Так же из материалов дела следует, что автомобиль под управлением Тухбатуллиной Д.Г. двигался с права от автомобиля потерпевшего. Из представленной видеозаписи видно, что после обоюдных резких маневров между автомобилями, оба автомобиля продолжают движение, автомобиль потерпевшего медленнее, но осуществляет движение, не останавливаясь, аварийная сигнализация отсутствует и оба автомобиля с места происшествия уезжают

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Суд считает правдивыми показания Тухбатуллиной Д.Г. о том, что умысла на оставление места ДТП у нее не имелось, в момент ДТП она не могла осознавать, что автомобиль потерпевшего левым колесом совершил наезд на бордюр, так как они объективно другими доказательствами, представленными в административном материале, не опровергнуты, а кроме того подтверждаются фото и видео матераилом, изученным в ходе судебного заседания.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что вина Тухбатуллиной Д.Г. в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, а совокупность имеющихся доказательств по делу, не позволяет суду сделать однозначный вывод о наличии состава административного правонарушения.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства об административном правонарушении.

На основании изложенного, дело об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Тухбатуллиной Д.Г. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Тухбатуллиной Дарьи Геннадьевны – прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.П.Долгов